

חסרי הגנה מפני טילים

ראובן פדהצור, הארץ

02:00 | 10/11/2013

ד"ר נתן פרבר אינו אויבן המושבע של מערכות ההגנה נגד טילים. נהפוך הוא. פרבר הוא בשר מבשרה של מערכת הביטחון. הוא מרצה בפקולטה לאווירונאוטיקה בטכניון ושימש בעבר כמדען הראשי של חטיבת הטילים בתעש. אין ספק שהוא מבין דבר או שניים בסוגיית ההגנה מול טילים. בימים אלה פירסם פרבר מאמר רחב היקף, שבו הוא קורא תיגר על "קונצפציית ההגנה נגד טילים ורקטות" שאימצה מערכת הביטחון.

מהניתוח של פרבר עולה, כי המדיניות הנוכחית, המבוססת על מערכות הגנה טיליות (חץ-2, חץ-3, שרביט קסמים, פטריוט וכיפת ברזל), שגויה מעיקרה, עלולה להיכשל כישלון חרוץ בשעת מבחן, עלותה הכלכלית לא הגיונית, ובעיקר היא נוטעת אשליות שלפיהן העורף מוגן מפגיעות טילים.

"בנושא יירוט טילים בליסטיים לא קיים בעולם שום מידע משמעותי", הוא אומר. "נערכו, אמנם, כמה ניסויי יירוט אמיתיים לטיל חץ-2, אך בחציים הוא כשל. התקלות זוהו ותוקנו, אבל מאחר שלא ניתן לבצע יותר מדי ניסויים (משיקולים כלכליים), ברור כי תקלות רבות תתגלנה רק במלחמה אמיתית".

בסכמו את הניתוח המבצעי הוא טוען, כי אנו נמצאים במצב שבו חץ-3 לא קיים (וגם לא יהיה מבצעי בשנים הקרובות) ואיש אינו יודע מהן היכולות של חץ-2 - אפילו לא מול הסקאדים הישנים. המצב מעורפל עוד יותר ביחס לשרביט קסמים הנמצא בפיתוח. ובאשר לטיל הפטריוט, עליו באמת קשה לומר דברים טובים. די להזכר ב"היסטוריה המפוארת" שרשם במלחמת המפרץ הראשונה. בסכמו את הפרק הזה קובע פרבר, כי "כיום אין לישראל הגנה מול טילים בליסטיים וגם בעתיד הנראה לעין יעילותה מוטלת בספק".

פרבר מטיל ספק בטענות צה"ל על הצלחת כיפת ברזל במבצע עמוד ענן (יירוט של כ-90%). לפי חישוביו הגיעו לאזורים מיושבים פחות מחצי מכמות הרקטות שעליה דיווח צה"ל (הצבא דיווח על 479, שאותן ניסה ליירט). לעומת זאת, פגעו במטרתן (כלומר, כיפת ברזל נכשלה ביירוטן) יותר מכפול מ-58 הרקטות שעליהן דיווח צה"ל. מכאן שהטענה על 90% יירוטים מוצלחים היא במקרה הטוב "מוגזמת". הוא מוסיף, כי "כיפת ברזל לא מצילה חיים. מי שמציל חיים הם המקלטים וחדרי הביטחון. יותר מ-90% מהנפגעים במלחמת לבנון השנייה היו מחוץ למקלט בעת שנפגעו. כך היה גם בעופרת יצוקה ובעמוד ענן".

בהתייחסו למתארי המלחמה המוצגים על ידי מערכת הביטחון מצא פרבר, כי העלות של התמודדות עם האיום הצפוי באמצעות מערכות ההגנה תגיע ליותר מ-35 מיליארד שקל. ו"ברור כי מיד בתום עימות כזה יתרוקנו מחסני התחמושת ומדינת ישראל תצטרך להשקיע סכום דומה במיליונים. נראה שאף אחד לא מאמין באיולת הזאת, אחרת לא היינו נמצאים במצב שבו הכמויות הנוכחיות רחוקות מאוד מהכמויות הנדרשות". למעשה, במקרה של מלחמה יחסל צה"ל "את כל מלאי טילי ההגנה שלו בתוך ימים בודדים".

פרבר ממליץ לבדוק ברצינות את חלופת מערכת ההגנה מבוססת הלייזר, "סקייגארד", ולשלבה במערך הגנה עם המערכות הקיימות. בכל מקרה, "ההסתמכות הטוטלית על מערכות הגנה טיליות, שלא הוכיחו אף פעם את יכולתן המבצעית בקונפליקט רציני (כי לא היה כזה) היא שגיאה מוחצת".

תגובות:

9. ככתב הביטחוני של גלובס ראיתי במו עיניי כיצד הלייזר "נאוטילוס" מפוצץ קטיושה באוויר בניסוי בניו-מקסיקו. אבל אז הגיע הגאון אהוד פאלולה ברק או שמא היה זה עמיר פרץ איש המשקפות הסגורות, והחליט שהחברים שלו מרפא"ל יבנו ממבו-ג'מבו שרק השם שלו - "כיפה" - מעיד על מופרכותו..

דרור מרום 10/11/13 10:29

17. הידד לבורות

הדס מגיב באריכות פעמיים ואינו יודע מה הוא סח. א. הלייזר פועל עמוק באינפרה אדום ולכן השפעת הערפל והאובך עליו שולית. הוא מושפע רק מעננות כבדה בגובה נמוך. ב. שמונה מערכות לייזר יירטו כל גוף בליסטי שיצא מהרצועה, ללא תלות לאן הוא משוגר. לא צריך להגן על כל עיר בנפרד. ג. באותם ימים מועטים, של עננות כבדה פחות מ 10%, תהיה התרעה מוקדמת והתושבים ישהו במחסה. טוב בהרבה מהמצב כיום, בו בכל ירי התושבים חייבים למצוא מחסה. ד. כיפת ברזל לא רלוונטית בטווח הקצר בו ימוקמו סוללות הלייזר לאורך הרצועה. ה. יש בצה"ל מערכות נשק רבות שרגישות למזג אוויר יותר מהלייזר. גם מטוסי ח"א. אף אחד לא פוסל אותן בגלל מגבלה זו.

עמיקם 10/11/13 15:56

למאמר למנויי הארץ: <http://www.haaretz.co.il/opinions/.premium-1.2161048>