

## איך מייצרים פייק ניוז:

מהצד השני עם גיא זוהר, 17.3.2019

היה או לא היה (יירוט)?

אז לא היה...

כאמור, מה זה משנה...

שימו לב איך הפרשנים הצבאיים מהללים ומשבחים את היירוט שלא היה...

<https://www.youtube.com/watch?v=sa5msZeMBh8>

### תגובות

#### יענקל דרדש

מעולה. אני מניח שזה נכון ל-3/4 מהצלחות הכיפה.

#### אלי בר און

כאן יש שילוב של דובר צה"ל שהוא במקרה הטוב תוכי שמצטט שקרנים במערכת הבטחון וכתבים בורים שלא בודקים סרטונים מזמן צוק איתן ששויכו במכוון לשיגור הרקטות האחרון מעזה.

לא היה כל יירוט ולא בגלל שהרקטה נפלה בשטח פתוח.  
את הרקטה שנפלה במקווה ישראל במרחק קטן מבתי מגורים היו חייבים ליירט נקודה.

#### ציון פרדיאן

תמיד אמרתי שהפרשנים הללו מיותרים בתקשורת. הם מאמינים שהציבור לא מבין מצבים ולכן הם "הפרשנים" תפקידם להסביר ולפרש לו לציבור הלא מבין הזה. עד היכן הגיחוך מגיע ! ?

#### ע.ע.

כבר כתבתי מראש שלא משנה אם היה יירוט או לא היה... לא בזה נבחנת יעילותה או אי יעילותה של כיפת ברזל...

אבל אי אפשר לזרוק את כל האשמה של הדיסאינפורמציה לכיוון כמה עיתונאים חסרי אחריות, זה קל מדי.

לא יתכן שכל ערוצי הטלוויזיה דיקלמו את אותה מעשייה, כמעט באותם מילים, מבלי שקיבלו תדרוך.

גם לא סביר שכולם הוציאו מהגנזך בדיוק את אותו סרטון ישן.

וכפי שהגיב ידידינו יענקל דרדש, יש לשאול עוד איזה מעשיות מכרו לציבור במרוצת השנים בסוגיה זו? או באחרת?

מקור הפייק ניוז הוא קרוב לוודאי במערכת הביטחון. מי בתוכם אחראי להונאת הציבור? לא יודע, וזה לא משנה, אבל זה סקנדל ברמה לאומית.